

3.3.4.4 Primeranosť odmeny vo vzťahu k odmene platenej Danielovi Lipšicovi ako poradcovi Penty

122. Pokiaľ ide o primeranosť resp. namietanú štedrosť odmeny, pre porovnanie poukazujeme na právny vzťah medzi skupinou Penta a AK Dentons.
123. Na tento príklad Obvinený poukazuje z dvoch dôvodov. Po prvé, tento vzťah v mnohých ohľadoch vykazuje podobnosti s poradenským vzťahom s IDENTITOU. Po druhé, v zmluvnom vzťahu vystupuje na strane poskytovateľa služieb JUDr. Daniel Lipšic, ktorý zároveň ako špeciálny prokurátor podpísal podnet na podanie dovolania voči rozhodnutiu NS SR o prepustení Obvineného z väzby. Z tohto dôvodu možno predpokladať, že sa JUDr. Lipšic stotožňuje aj s tvrdením OČTK o údajnej neprimeranosti odmeny spoločnosti IDENTITA.
124. Ako porovnávaciu bázu však možno poskytnúť aj množstvo iných príkladov poradenských kontraktov uzatvorených skupinou Penta, ktoré tiež vhodne ilustrujú primeranosť odmeny spoločnosti IDENTITA.
125. V prípade právneho vzťahu s AK Dentons išlo formálne o dve samostatné zmluvy vzťahujúce sa na tú istú vec. Predmetom služieb bolo poradenstvo v oblasti trestného práva. Právny vzťah trval od 15. 1. 2018 do 30. 9. 2020.
126. Práve skutočnosť, že v AK Dentons začal pôsobiť JUDr. Lipšic, bola dôvodom, prečo došlo k zadaniu zákazky práve tejto advokátskej kancelárii. Dovtedy totiž AK Dentons služby v oblasti trestného práva pre skupinu Penta neposkytovala.

Zmluva o poskytovaní právnych služieb zo dňa 15. 1. 2018 uzavretá medzi Mecom Group, s.r.o. (spoločnosť zo skupiny Penta) a AK Dentons

127. Odmena za poskytovanie služieb bola dohodnutá paušálne vo výške **7 000 eur bez DPH**, t. j. spolu s DPH 8 400 eur **mesačne**, a bolo dohodnuté, že služby budú primárne (kvôli trestnej kvalifikácii) poskytované práve JUDr. Danielom Lipšicom. Za celý rok poskytovania služieb bola AK Dentons vyplatená suma **84 006 EUR bez DPH (100 808 eur s DPH)**.
128. Aj napriek skutočnosti, že zmluva bola uzavretá až 15. 1. 2018, zmluvné strany sa dohodli, že Dentonsu patrí odmena už za celý mesiac január.
129. Za celý rok 2018 nebol v súvislosti s vyplatenou odmenou poskytnutý spoločnosti Mecom Group, a.s. zo strany AK Dentons žiadny písomný výstup prípadne iný podklad, ktorý by v dnešnej dobe pomohol preukázať, že služby boli poskytnuté. Tu ale nejde o prípad, že už takýto písomný výstup neexistuje z dôvodu, že už nie je potrebné ho archivovať. Písomné výstupy zo strany AK Dentons jednoducho neboli poskytované z dôvodu, že nevznikla potreba ich poskytnúť.

130. Odmena teda bola poskytovaná výlučne za ústne konzultácie (aj keď to na začiatku nebolo zámerom). Porady s klientom sa konali spravidla raz mesačne a trvali spravidla hodinu. Za klienta sa ich zúčastnil Ing. Marián Slivovič a za AK Dentons sa všetkých stretnutí zúčastňoval JUDr. Daniel Lipšic.

Zmluva o poskytovaní právnych služieb zo dňa 15.1.2019 uzavretá medzi Carnibona Holdings Limited (spoločnosť zo skupiny Penta) a AK Dentons

131. Odmena bola dohodnutá rovnako, a to ako mesačná paušálna odmena vo výške **7 000 eur bez DPH**. Celková odmena za celý rok 2019 a 9 mesiacov roku 2020 bola vo výške **154 000 eur bez DPH**.
132. Aj v tomto prípade, napriek skutočnosti, že zmluva bola uzavretá až 15. 1. 2019, sa zmluvné strany dohodli, že AK Dentons patrí odmena už za celý mesiac január. V tomto prípade bola táto úprava odôvodnená aj tým, že v skutočnosti išlo o pokračovanie predchádzajúceho zmluvného vzťahu.
133. Plnenia, ktoré poskytla AK Dentons v roku 2019 a 2020, pozostávali z piatich písomných podaní (celkový rozsah cca 40 strán)¹⁷⁾ a z porád, ktorých sa za stranu Carnibona zúčastňovali spravidla Ing. Marián Slivovič a JUDr. Valeria Haščáková a za AK Dentons JUDr. Daniel Lipšic. Stretnutia sa rovnako konali približne raz mesačne.

Porovnanie s poradenským vzťahom Barkont - IDENTITA

134. **Kto rozhodol o výške odmeny** - Výšku paušálnej odmeny (7 000 eur bez DPH mesačne) rovnako ako v prípade Arpáš aj v tomto prípade stanovil v úvode spolupráce Obvinený, a túto ponuku prezentoval prostredníctvom Ing. Slivoviča AK Dentons. Výška sumy zohľadňovala aj tú skutočnosť, že služby bude poskytovať práve JUDr. Daniel Lipšic. Zároveň, Obvinený (rovnako ako v prípade spoločnosti Barkont) nebol štatutárnym orgánom spoločnosti Mecom Group, s.r.o. a ani Carnibona Holdings Limited.
135. **Výška odmeny** - Priemerná mesačná odmena pre JUDr. Daniela Lipšica bola 7 000 eur bez DPH. Priemerná mesačná odmena pre L. Arpáša a D. Arpášovú bola cca 4 530 eur bez DPH (pre každého).
136. **Frekvencia konzultácií** - IDENTITA poskytovala konzultácie na dvojtýždennej báze a JUDr. Daniel Lipšic v priemere raz za mesiac (v roku 2018 to bolo 15 stretnutí, v roku 2019 bolo 11 stretnutí a v roku 2020 bolo 8 stretnutí a jedna účasť na celodennom výsluchu).
137. **Písomné výstupy** - AK Dentons na základe prvej zmluvy za obdobie roku 2018 neposkytli žiadne písomné výstupy. Písomné výstupy AK Dentons za obdobie roku 2019 a prvých deväť mesiacov roku 2020 sú tvorené 5 písomnými podaniami (tri v roku 2019 a dve v roku 2020) o rozsahu spolu 40 strán. Písomné výstupy IDENTITA sa vzhľadom na časový odstup nezachovali v plnom rozsahu, a preto ich s istotou nemožno stotožniť s Výstupmi. Rozsah Výstupov však dosahuje niekoľko stoviek strán.

¹⁷⁾ AK Dentons vypracovala nasledovné podania, ktoré spoločne mali rozsah približne 40 strán:

- trestné oznámenie zo dňa 20. 5. 2019;
- doplnenie trestného oznámenia datované dňa 6. 6. 2019 vypracované JUDr. Danielom Lipšicom;
- oznámenie o pravdepodobnom využívaní účtu v banke na páchanie trestnej činnosti a podozrenie z legalizácie príjmov z trestnej činnosti zo dňa 10. 6. 2019 vypracované JUDr. Miroslavou Ješíkovou;
- sťažnosť oznamovateľa proti uzneseniu zo dňa 30. 12. 2019 vypracované JUDr. Miroslavou Ješíkovou;
- sťažnosť oznamovateľa proti uzneseniu zo dňa 8. 1. 2020, ktorú vypracoval JUDr. Daniel Lipšic.

138. **Špecifické skúsenosti poradcu** - JUDr. Daniel Lipšic mal pre typ služby, ktorý skupina Penta potrebovala, špecifickú kvalifikáciu. Pritom podobne ako u Ľ. Arpáša, pri ktorom OČTK tvrdia, že nebol odborníkom napr. na oblasť zdravotníctva, u JUDr. Lipšica by mohlo byť oprávnené namietané, že nemal dostatočnú advokátsku prax nakoľko tejto sa naplno začal venovať až koncom roku 2016 resp. začiatkom roku 2017 po odchode z politiky. Lenže právna služba, ktorú Penta hľadala, bola špecifická vzhľadom na protistranu (išlo o spory s bývalými príslušníkmi SIS Pavlom Forischom a Jánom Ferancom). Práve preto Penta oslovila advokátsku kanceláriu, ktorej súčasťou sa práve stal JUDr. Daniel Lipšic. Rovnako ako Ľ. Arpáš (bývalý šéf kontrarozvedky SIS) aj JUDr. Lipšic mal špecifické skúsenosti, ktoré bola Penta ochotná náležite oceniť.
139. **Bola odmena primeraná?** V prípadoch oboch zmluvných vzťahov by určite bolo možné nájsť iných poradcov ochotných poskytnúť obdobný typ poradenstva za nižšiu, ale aj za vyššiu odmenu. Skupina Penta však mala záujem o poskytovanie poradenstva zo strany JUDr. Lipšica a zo strany Ľ. Arpáša a D. Arpášovej práve s ohľadom na ich špecifické skúsenosti. S ohľadom na tieto skúsenosti sa odmeny v oboch poradenských vzťahoch javia ako plne opodstatnené a primerané.